

U Zagrebu, 12. travnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

POS�.BR.: St-567/2022

STEČAJNI DUŽNIK: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: PROWELLNESS d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB:  
10096038941, kojeg zastupa Dario Budmir, odvjetnik u  
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa  
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeua ulica 4

## ODGOVOR NA ŽALBU

I. Vjerovnik je zaprimio žalbu stečajnog upravitelja od 11. travnja 2023. godine te sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (dalje: SZ) u vezi s čl. 359. st. 1. Zakona o parničnom postupku pravodobno podnosi odgovor na žalbu, kako slijedi.

II. Vjerovnik prije svega predlaže **žalbu stečajnog upravitelja odbaciti kao nepravovremenu** jer je podnesena po proteku roka od osam dana od dana donošenja pretpostavljenog pobijanog rješenja.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podnio sudu 26. veljače 2024., to od sljedećeg dana, 27. veljače 2024. sudu teče rok od 30 dana propisan odredbom čl. 104. st. 2. SZ-a za odlučivanje o prijedlogu odnosno sazivanje skupštine vjerovnika. Taj rok je istekao 27. ožujka 2024.

U konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju kao podnositelju prijedloga je **rok za žalbu protiv presumiranog rješenja počeo teći 28. ožujka 2024., a budući da je žalbu podnio 11. travnja 2024., jasno je da je žalba podnesena po proteku roka od osam dana od dana donošenja pretpostavljenog rješenja.**

Kako se predmetno radi o presumpciji donesenog rješenja, to takvo **presumirano rješenje ne podliježe pravilima o dostavi sudskih pismena iz čl. 12. SZ-a** iz jednostavnog razloga jer dostava nije obavljena, a zakonom nije propisano da se uz presumpciju iz čl. 104. st. 4. SZ-a primjenjuje i presumpcija dostave sukladno čl. 12. SZ-a. K tome, iz odredbi čl. 104. st. 2. i st. 4. SZ-a jasno proizlazi da se početak roka za žalbu veže uz istek roka za odlučivanje o prijedlogu odnosno sazivanje skupštine vjerovnika, pa nema nikakve dvojbe o početku tijeka žalbenog roka.

III. **Žalba je i nedopuštena** jer stečajni upravitelj **nema legitimni pravni interes** za njeno podnošenje, jer je kao tijelo postupka i povjerenik suda mogao sudu poslati i požurnicu za sazivanje skupštine.

Naime, stečajni upravitelj je žalbu podnio isključivo sa svrhom odugovlačenja postupka i daljnjeg izbjegavanja obavljanja dužnosti koje mu Stečajni zakon izričito propisuje.

Upravo zbog takvog postupanja stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnik kao većinski vjerovnik s pravom glasa je u svom podnesku - prijedlogu za dopunu dnevnog reda/sazivanje skupštine vjerovnika od 9. travnja 2024. ukazao na protupravno postupanje stečajnog upravitelja Matea Puljića te predložio niz točaka dnevnog reda koje su u interesu stečajnih vjerovnika, između ostalog, i opoziv stečajnog upravitelja Matea Puljića te uskratu prava na nagradu prema čl. 94. st. 7. SZ-a radi smjene koja je posljedica samoskrivljenog i nesavjesnog obavljanja povjerene mu dužnosti stečajnog upravitelja.

Očito je da je stečajni upravitelj pribjegao zlouporabi procesnih ovlaštenja u vidu podnesene nedopuštene i nepravodobne žalbe nakon što se upoznao sa sadržajem podneska vjerovnika Prowellness d.o.o. od 9. travnja 2024. kako bi spriječio vjerovnike u donošenju odluka koje su u interesu stečajnih vjerovnika, ali i stečajnog dužnika kojemu je imovina vrijedna preko 500.000,00 EUR otuđena nizom kaznenih djela.

*Dokaz: podnesak - prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. od 9. travnja 2024.*

IV. Slijedom navedenog, pored toga što je nepravodobna i nedopuštena, žalba stečajnog upravitelja je i neosnovana, pa vjerovnik predlaže:

- prvostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nepravodobnu i/ili nedopuštenu,
- drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu nepravodobnu i/ili nedopuštenu ako to ne učini prvostupanjski sud, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Stečajni i razlučni vjerovnik ljubazno moli za hitnost u postupanju jer je stečajni upravitelj već zlorabio procesna ovlaštenja na isti način podnošenjem žalbe bez pravnog interesa, čime odugovlači postupak i stvara troškove stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

Naime, zakonom je propisano da je sud u navedenom slučaju dužan po žalbi iz čl. 104. st. 4. SZ-a odlučiti u roku od osam dana.

PROWELLNESS d.o.o.,

p.p.

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.

**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law